



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203Б, тел. (846) 207-55-15  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: [info@samara.arbitr.ru](mailto:info@samara.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

город Самара  
08 сентября 2025 года

Дело № А55-19747/2025

Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи Балькиной Л.С.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску  
Индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича  
к Обществу с ограниченной ответственностью "Гора"  
о взыскании 47 400 руб. компенсации

установил:

Индивидуальный предприниматель Митцев Алексей Игоревич обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Гора" о взыскании 47 400 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение.

Определением суда от 06.06.2025 исковое заявление принято для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований в части, просит снизить до 5 000 руб.

От истца поступили возражения на отзыв ответчика.

Решением Арбитражного суда Самарской области в виде резолютивной части от 04.08.2025 с Общества с ограниченной ответственностью "Гора" (ИНН 6313548090) взыскано в пользу Индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН 667010465700) 47 400 руб. компенсации за незаконное использование исключительных прав на фотографическое произведение, а также 10 000 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

От ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного судебного акта, в связи с чем, суд считает необходимым изготовить мотивированное решение.

Как следует из материалов дела, в ходе мониторинга сети интернет ИП Митцеву А.И. стало известно о нарушении Ответчиком исключительного права на странице сайта в сети интернет по адресу [https://vk.com/wall-86515948\\_24938](https://vk.com/wall-86515948_24938) путем воспроизведения и доведения до всеобщего сведения фотографического произведения под наименованием «Уреньга 07», автором которого является известный уральский фотограф Гарифуллин Сергей Фанильевич (<https://sgarifullin.tilda.ws/>).

Авторство подтверждается следующим: Гарифуллин С.Ф. разместил указанное фото 16.11.2017 г. на своей личной странице под своим именем по ссылке [https://rtraveler.ru/photo/279700/?author\\_photos=1](https://rtraveler.ru/photo/279700/?author_photos=1).

Гарифуллин Сергей Фанильевич (Учредитель управления) осуществил передачу исключительного права на указанные ранее фотографические произведения ИП Митцеву Алексею Игоревичу (Доверительному управляющему) в доверительное управление по договору доверительного управления исключительными правами на фотографические произведения №ДДУЗ от 21.02.2025.

Согласно п. 3.3.2, 3.3.3 Доверительный управляющий имеет право выявлять нарушения исключительных прав на фотографические произведения, в случае выявления нарушений

исключительных прав на фотографическое произведение и в целях их защиты, доверительный управляющий вправе требовать всякого устранения нарушения исключительных прав на фотографическое произведение в соответствии с законодательством РФ, а именно:

-направлять нарушителям претензии с требованием прекращения нарушения исключительных прав и выплаты компенсаций;

- от своего имени предъявлять иски в суд, связанные с защитой прав и законных интересов Учредителя управления.

ИП Митцев А.И., являясь доверительным управляющим на фотографическое произведение, является надлежащим Истцом по делу.

28.03.2025 в адрес ответчика была направлена досудебная претензия с требованием об удалении фотографического изображения с сайта и выплате компенсации в размере 50 000 руб., которая ответчика оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается названным Кодексом.

В силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (пункт 3 статьи 1259 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 1300 ГК, информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Автором вышеуказанного фотоизображения является Гарифуллин С.Ф., что подтверждается представленным полноразмерным файлом фотографии.

В пунктах 109, 110 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 23.04.2019 № 10) разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения

считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Необходимость исследования иных доказательств может возникнуть в случае, если авторство лица на произведение оспаривается путем представления соответствующих доказательств. При этом отсутствует исчерпывающий перечень доказательств авторства.

Например, об авторстве конкретного лица на фотографию может свидетельствовать в числе прочего представление этим лицом необработанной фотографии.

Ответчиком не представлены доказательства, что автором фотографического произведения является иное лицо.

В обоснование своего права на предъявление иска по настоящему делу истец представил копию договора доверительного управления от 21.02.2025.

Согласно положениям статьи 1012 ГК РФ по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя).

Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом.

Согласно статье 1013 ГК РФ объектами договора доверительного управления могут являться, в том числе, и исключительные права.

Несмотря на то, что в пункте 2 статьи 1250 ГК РФ доверительный управляющий прямо не указан в качестве лица, имеющего право на обращение в суд за защитой нарушенного исключительного права, в случае, если исключительное право передано именно в доверительное управление, то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель. При этом исключительные права к доверительному управляющему не переходят.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 49 постановления № 10, право доверительного управляющего на защиту исключительного права следует из права на защиту, принадлежащего учредителю доверительного управления. Соответственно, если учредитель управления является правообладателем и в доверительное управление передается право использования результата интеллектуальной деятельности определенным способом (или всеми способами), то доверительный управляющий вправе как осуществлять переданные ему в управление права, так и защищать их такими же способами, какими обладает правообладатель.

Таким образом, истец, являясь доверительным управляющим исключительным правом на фотографическое произведение, является надлежащим истцом.

Статьей 1274 ГК РФ и п. 98 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрены случаи, когда допускается свободное использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, в том числе в случае цитирования произведений. В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 по делу № А40-142345/2015 содержится ряд условий, необходимых для свободного использования произведений без согласия автора и выплаты вознаграждения, а именно:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- обязательное указание автора;
- обязательное указание источника заимствования;
- в объеме, оправданном целью цитирования.

Данная позиция изложена и в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2022 по делу № А40-246220/2021.

Согласно п. 1 ст. 1274 ГК РФ и п. 98 Постановления Пленума Верховного Суда № 10, для признания правомерности всех случаев свободного использования объекта авторских прав необходимо одновременное соблюдение названных требований, в том числе указания имени

автора и источника заимствования.

Вопреки доводам ответчика при размещении фотографии ответчиком не указано имя автора фотографии. Ответчиком не указан источник заимствования.

Норма статьи 1274 ГК РФ не ставит правомерность использования произведения в зависимости от возможности или невозможности установления авторства, а императивно устанавливает возможность свободного использования произведения (в том числе в информационных целях) исключительно с обязательным указанием автора произведения.

Невозможность установления авторства на спорное фотографическое произведение не является основанием для освобождения Ответчика от ответственности за незаконное использование произведения.

Таким образом, не имеет юридического значения тот факт, из какого именно источника Ответчик скопировал спорные фотографии, факт правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

На основании пункта 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Согласно подпунктам 1, 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности воспроизведение; доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

В силу пункта 89 постановления от 23.04.2019 № 10 использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1 - 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда ГК РФ допускается свободное использование произведения.

Каждый способ использования произведения представляет собой самостоятельное правомочие, входящее в состав исключительного права, принадлежащего автору (иному правообладателю). Право использования произведения каждым из указанных способов может быть предметом самостоятельного лицензионного договора (подпункт 2 пункта 6 статьи 1235 ГК РФ).

Незаконное использование произведения каждым из упомянутых в пункте 2 статьи 1270 ГК РФ способов представляет собой самостоятельное нарушение исключительного права.

При этом следует учитывать, что запись экземпляра произведения на электронный носитель с последующим предоставлением доступа к этому произведению любому лицу из любого места в любое время (например, доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет») представляет собой осуществление двух правомочий, входящих в состав исключительного права, - правомочия на воспроизведение (подпункт 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ) и правомочия на доведение до всеобщего сведения (подпункт 11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 56 постановления от 23.04.2019 № 10, использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации несколькими способами представляет собой, по общему правилу, соответствующее число случаев нарушений исключительного права.

Вместе с тем использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации одним лицом различными способами, направленными на достижение одной экономической цели, образует одно нарушение исключительного права. Например, хранение или перевозка контрафактного товара при условии, что они завершены фактическим введением этого товара в гражданский оборот тем же лицом, являются элементом введения товара в гражданский оборот и отдельных нарушений в этом случае не образуют; продажа товара с последующей его доставкой покупателю образует одно нарушение исключительного права.

По мнению суда, в рассматриваемом случае из обстоятельств дела с очевидностью следует, что действия лица, опубликовавшего фотографию на своем сайте, направлены на достижение одной экономической цели - размещение в сети Интернет защищаемого истцом фотографического произведения - привлечение внимания потенциальных потребителей услуг.

Оценив представление в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, в их

взаимосвязи и совокупности, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт незаконного использования ответчиком 1 охраняемого объекта (фотографического произведения), то есть одно правонарушение.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Согласно статье 1301 ГК РФ в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

В настоящем случае, истцом заявлено требование о взыскании компенсации в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 1301 ГК РФ, за нарушения исключительных прав на один результат интеллектуальной деятельности в размере 47 400 руб., что следует из содержания искового заявления.

Заявляя требование о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, истец должен представить обоснование размера взыскиваемой суммы (пункт 6 части 2 статьи 131, абзац восьмой статьи 132 ГПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 125 АПК РФ), подтверждающее, по его мнению, соразмерность требуемой им суммы компенсации допущенному нарушению, за исключением требования о взыскании компенсации в минимальном размере (пункт 61).

Рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252). По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования. Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи

149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения (пункт 62).

Ответчик возражая против удовлетворения иска указал, что истцом не обоснованы и не доказаны исключительные имущественных прав на результат интеллектуальной деятельности форме фотографического произведения, также указал, что размер заявленных требований истцом не

только не обоснован, но и носит чрезмерный характер.

Кроме того, ответчик указал, что у последнего отсутствовал умысел, а так как ответчик был уверен в том, что фотографии принадлежат поставщику косметической продукции, а так же тот факт, что ранее Ответчик не нарушал исключительные права Истца и других лиц, к ответственности по аналогичным (схожим) обстоятельствам не привлекался, Ответчик имеет право на снижение компенсации как минимум в два раза на основании ст.1252 ГК РФ, в связи, с чем просит снизить размер компенсации до 5 000 руб.

Судом отклоняются данные доводы ответчика, так как они противоречат материалам дела.

Кроме того, истцом в материалы дела представлены доказательства авторства Гарифуллина С.Ф. Так, были представлены факты первой публикации фотографического произведения именно Гарифуллиным С.Ф. 16.11.2017 г. на своей личной странице под своим именем по ссылке [https://rtraveler.ru/photo/279700/?author\\_photos=1](https://rtraveler.ru/photo/279700/?author_photos=1).

Также истцом в материалы дела представлена полноразмерная фотография «Уреньга 07». В связи с отсутствием технической возможности прикрепить файл в формате RAW при подаче возражений через картотеку арбитражных дел, файл размещен на Яндекс диске по ссылке <https://disk.yandex.ru/d/wNCmy-MsPRWWpA>. Также Истцом представлены скриншоты метаданных, где указано, что автором фотографического произведения является С.Ф. Гарифуллин (sgarifullin.ru), файл создан 11 ноября 2017 года, 17:23.

При определении суммы компенсации суд также учитывает степень вины ответчика, так как ответчик использовал фотографическое произведение в своей предпринимательской деятельности, в целях создания наибольшего спроса на оказываемые им услуги.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от него требовалась при данных обстоятельствах, мог и должен был осуществлять контроль за размещаемой в отношении него информацией на соответствующих сайтах и в газетах. Ответчик должен был удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на распространяемые объекты, чего им сделано не было.

Согласно пункту 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнение работ или оказание услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Предпринимательская деятельность должна осуществляться в границах установленного правового регулирования, что предполагает необходимость оценки субъектами данной деятельности соответствия требованиям закона принимаемых ими решений, о чем отмечено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 N 13923/10.

Все риски, связанные с ведением предпринимательской деятельности, включая риски от принятия неверных решений и совершения неправильных действий, несет само субъект предпринимательской деятельности.

Таким образом, лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, надлежит действовать с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требуется по характеру обязательства и условиям оборота.

С учетом изложенного, оценив условия лицензионного соглашения, суд приходит к выводу, что расчет истца строится на основании принципов разумности и справедливости взыскиваемой компенсации. Доказательств наличия обстоятельств, сделавших невозможным соблюдение исключительных прав истца на фотографическое произведение, ответчиком в материалы дела не представлено, суд считает, что размер компенсации 47 400 руб. отвечает принципам разумности и справедливости, а также соразмерности последствиям допущенного нарушения, позволяет восстановить имущественное положение автора произведения.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче искового заявления, подлежат отнесению судом на ответчика.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1229, 1252, 1270, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации),

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Гора" (ИНН 6313548090) в пользу Индивидуального предпринимателя Митцева Алексея Игоревича (ИНН 667010465700) 47 400 руб. компенсации за незаконное использование исключительных прав на фотографическое произведение, а также 10 000 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Мотивированное решение, составленное по заявлению лица, участвующего в деле, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Л.С. Балькина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.06.2025 7:13:46

Кому выдана Балькина Лилия Сергеевна